

## Glutamát sodný – hodnocení

### Hodnocení

Hodnoticí aktivita se zaměřuje na hodnocení aspektu *účelné používání komunikačních prostředků* klíčové kompetence komunikační. Hodnocení vychází ze správnosti řešení úloh zaměřených na zhodnocení informační kvality textů z pohledu důvěryhodnosti předkládaných informací. Hodnoceno je jak správné posouzení textů, tak i schopnost výběru částí textů dokládajících zhodnocení jejich informační kvality, včetně relevantního zdůvodnění tohoto výběru.

### Hodnocení řešení úloh

Za hodnocení každého ze čtyř textů je možné získat až 5 bodů v případě zcela správného řešení, celkově tedy až 20 bodů. Za zcela správné je považováno takové řešení, ve kterém žák správně posoudí informační hodnotu textu s ohledem na jeho důvěryhodnost (1 bod), uvede alespoň dva relevantní úryvky, které ukazují, že text je/není hodnotným zdrojem důvěryhodných informací (1 bod za každý, max. 2 body) a volbu těchto úryvků relevantně zdůvodní (1 bod za každé zdůvodnění, max. 2 body).

Za relevantní argumenty dokládající informační hodnotu textu ve vztahu k důvěryhodnosti informací se považují především takové, které se vztahují k:

- autorům či vydavatelům textů,
- podložení prezentovaných informací relevantními zdroji,
- rozlišování prezentovaných informací – např. odlišování faktických informací od subjektivních názorů,
- faktickým chybám,
- zavádějícím a manipulativním informacím,
- konzistenci textu a vnitřní logice argumentů.

Níže jsou uvedeny konkrétní příklady relevantních zdůvodnění vztahujících se k jednotlivým textům:

#### 1. Text **není** hodnotným zdrojem důvěryhodných informací.

- Jako autor textu je uveden pouze pseudonym FreePub.
- Ačkoli jsou uváděny informace porovnávající vhodnost různých sladidel, v textu nejsou uvedeny žádné zdroje, které by tvrzení podkládaly.
- Odkazuje se na studie, které ale nejsou nikterak konkretizovány, a tedy ani ověřitelné.
- Jsou využívány nepodložené manipulativní obraty (např. „používá se pod podvodnými názvy“).

#### 2. Text **je** hodnotným zdrojem důvěryhodných informací.

- Text je opatřen jmény autorů včetně instituce, na které pracují. Veřejnou univerzitu je možné považovat za důvěryhodnou instituci.

- Text je psaný objektivně, nejsou zařazeny nesouvisející informace a manipulativní slovní obraty.
- Uvedené informace jsou řádně podloženy relevantními, dohledatelnými zdroji.

### 3. Text **není** hodnotným zdrojem důvěryhodných informací.

- Autor píše pod pseudonymem Vlk Samotář.
- V textu jsou užívány manipulativní formulace (např. „mediálně předepsané vychrtilosti“) a nespisovné pojmy (např. „svinstva“).
- Informace např. o vzniku autismu nejsou nikterak podloženy.
- Zdroje informací jsou uvedeny zcela obecně. Je uveden pouze název jedné knihy a „internetové zdroje“. Zdroje nejsou přiřazeny ke konkrétním informacím, není tedy zřejmé, z čeho autor čerpal a jak informace zpracoval.

### 4. Text **není** hodnotným zdrojem důvěryhodných informací.

- U textu není uveden autor.
- Uvedené informace nejsou podloženy a nejsou uvedeny žádné zdroje informací.
- Odkazované studie nejsou konkretizovány pro možnost ověření.
- Je odkazováno na bližší nespisovnou skupinu výrobců v kontextu manipulativních a nepodložených závěrů (např. „bonus pro výrobce...“).

## Hodnocení míry rozvoje aspektu kompetence

Hodnocení rozvinutosti aspektu *rozlišuje informační hodnotu různých typů textů* se odvíjí od správnosti řešení zadaných úloh (viz výše). K zaznamenání výsledků jednotlivých žáků a vyhodnocení kompetence slouží *Záznamový arch pro vyhodnocení aspektu*. Do archu zaznamenejte bodové výsledky žáků z jednotlivých částí. Výsledná úroveň aspektu kompetence je dána součtem bodů z jednotlivých úloh a počtem správně posouzených textů. Pro stanovení dané úrovně kompetence je nezbytné naplnění obou podmínek. Úspěšnost v řešení podmiňující jednotlivé úrovně kompetence a sledovaný aspekt v úrovních jsou konkretizovány v tabulce níže.

Rozlišování informační hodnoty textů			
Úroveň kompetence	Začínající	Poučený	Aktivně užívající
<b>Charakteristika sledovaného aspektu kompetence</b>	Informační hodnotu textů nerozlišuje, případně rozlišuje pouze s obtížemi.	Informační hodnotu textů rozliší pouze v některých případech.	Rozlišuje informační hodnotu různých typů textů.
<b>Úspěšnost v řešení úloh</b>	Žák správně posoudí informační hodnotu méně než dvou textů, případně získá v řešení úloh méně než 9 bodů.	Žák správně posoudí informační hodnotu alespoň dvou textů a získá v řešení úloh více než 9 bodů.	Žák správně posoudí informační hodnotu tří textů a získá celkově více než 14 bodů.

*Příklad využití záznamového archu pro vyhodnocení aspektu*

Jméno žáka	Text I		Text II		Text III		Text IV		Správně posouzené texty	Celkem bodů	Úroveň aspektu kompetence
	Inf. hodnota	Argumentace	Inf. hodnota	Argumentace	Inf. hodnota	Argumentace	Inf. hodnota	Argumentace			
Josef Novák	1	4	1	2	1	4	1	2	4	17	Aktivně užívající
Anna Nová	1	2	1	1	0	0	0	2	2	7	Začínající
Petr Starý	<b>0</b>	0	1	4	1	2	1	4	3	13	Poučený

