

Uprchlíká krize – hodnocení

Hodnoticí aktivita se zaměřuje na hodnocení aspektu *účelné používání komunikačních prostředků* klíčové kompetence komunikační. Hodnocení vychází ze správnosti řešení úloh zaměřených na zhodnocení informační kvality textů z pohledu důvěryhodnosti předkládaných informací. Hodnoceno je jak správné posouzení textů, tak i schopnost výběru částí textů dokládajících zhodnocení jejich informační kvality, včetně relevantního zdůvodnění tohoto výběru.

Hodnocení řešení úloh

Za hodnocení každého textu je možné získat až 5 bodů v případě zcela správného řešení, celkově tedy až 15 bodů. Za zcela správné se považuje takové řešení, ve kterém žák správně posoudí informační hodnotu textu – 1 bod, uvede alespoň dva úryvky, které ukazují, že text je/není hodnotným zdrojem důvěryhodných informací – 1 bod za každý (max. 2 body) a volbu těchto úryvků relevantně zdůvodní – 1 bod za každé zdůvodnění (max. 2 body).

Za relevantní argumenty dokládající informační hodnotu textu ve vztahu k důvěryhodnosti se typicky považují takové, které se vztahují k:

- autorům či vydavatelům textu,
- podložení prezentovaných informací a jejich zdrojům,
- rozlišování prezentovaných informací – např. odlišování faktických informací od subjektivních názorů,
- faktickým chybám,
- zavádějícím a manipulativním informacím,
- konzistenci textu a vnitřní logice argumentů.

Níže jsou uvedeny konkrétní příklady relevantních zdůvodnění vztahujících se k jednotlivým textům:

I. Text **není** důvěryhodný.

- Text je psaný subjektivně, uvedené informace nejsou nikterak podloženy.
- Autor textu se snaží se čtenářem manipulovat, působit na jeho city, např. popis volby mezi bezpečností vlastních dětí a dětí uprchlíků.
- Z textu je zřejmé, že autor neví, kdo je to „uprchlík“, tj. nezná definici tohoto pojmu.
- V textu jsou gramatické i faktické chyby.
- Části textu jsou psány v první osobě jednotného čísla.

II. Text **není** důvěryhodný.

- Autor textu není odborník na danou problematiku, stejně tak ani signatáři.
- Žádná z uvedených informací není nikterak podložena.

- Nejedná se o odborný článek, ale o petici.
- V textu (i v jeho nadpisu) jsou zaměňovány pojmy „imigrant“ („imigrační“) a „uprchlík“.
- Autor textu se snaží se čtenářem manipulovat, působit na jeho city, např. pomocí častých řečnických otázek.

III. Text je důvěryhodný

- Autorem textu je Amnesty (Amnesty International Česká republika), tj. celosvětově uznávané hnutí bojující proti bezpráví a usilující o dodržování lidských práv.
- Text staví předložené argumenty na konkrétních, ověřitelných datech (číselech).
- Uvedené informace i konkrétní data jsou řádně podloženy relevantními zdroji.
- Text je psán objektivně, jasně se vztahuje jak k problematice uprchlické krize, tak k problematice přijímání uprchlíků v Česku.
- Autor textu se nesnaží manipulovat se čtenáři (tj. nesnaží se prosadit osobní zájmy a cíle, neútočí na základní lidské potřeby a city, není výhrudný a agresivní, nepíše pouze obecně, nepaušalizuje, ...).

Hodnocení míry rozvoje aspektu kompetence

Hodnocení rozvinutosti aspektu *rozlišuje informační hodnotu různých typů textů* se odvíjí od správnosti řešení zadaných úloh (viz výše). K zaznamenání výsledků jednotlivých žáků a vyhodnocení kompetence slouží *záznamový arch pro vyhodnocení aspektu*. Do archu zaznamenejte bodové výsledky žáků z jednotlivých částí. Výsledná úroveň aspektu kompetence je dána součtem bodů z jednotlivých úloh a počtem správně posouzených textů. Pro stanovení dané úrovně kompetence je nezbytné naplnění obou podmínek. Úspěšnost v řešení podmiňující jednotlivé úrovně kompetence a sledovaný aspekt v úrovních jsou konkretizovány v tabulce níže.

Rozlišování informační hodnoty textů			
Úroveň kompetence	Začínající	Poučený	Aktivně užívající
Charakteristik a sledovaného aspektu kompetence	Informační hodnotu textů žák nerozlišuje, případně rozlišuje pouze s obtížemi.	Informační hodnotu textů žák rozliší pouze v některých případech.	Žák rozlišuje informační hodnotu různých typů textů.
Úspěšnost v řešení úloh	Žák správně neposoudí důvěryhodnost žádného či pouze jednoho textu a získá v řešení úloh méně než 6 bodů.	Žák správně posoudí důvěryhodnost alespoň dvou textů a získá v řešení úloh mezi 6 a 11 body.	Žák správně posoudí důvěryhodnost všech tří textů a získá celkově více než 11 bodů.

Příklad využití záznamového archu pro vyhodnocení aspektu

Jméno žáka	Text I		Text II		Text III		Správně posouzené texty	Získaný počet bodů	Úroveň aspektu kompetence
	Důvěryhodnost	Argumentace	Důvěryhodnost	Argumentace	Důvěryhodnost	Argumentace			
Josef Novák	1	4	1	2	1	4	3	13	Aktivně užívající
Anna Nová	1	2	1	1	0	0	2	5	Začínající
Petr Moudrý	0	0	1	4	1	2	2	8	Poučený

