

Vlastnosti „zázračného“ léku MMS – hodnocení

Hodnocení

Hodnoticí aktivita se zaměřuje na hodnocení aspektu *účelné používání komunikačních prostředků* klíčové kompetence komunikační. Hodnocení vychází ze správnosti řešení úloh zaměřených na zhodnocení informační kvality textů z pohledu důvěryhodnosti předkládaných informací. Hodnoceno je jak správné posouzení textů, tak i schopnost výběru částí textů dokládajících zhodnocení jejich informační kvality, včetně relevantního zdůvodnění tohoto výběru.

Hodnocení řešení úloh

Za hodnocení každého textu je možné získat až 5 bodů v případě zcela správného řešení, celkově tedy až 20 bodů. Za zcela správné se považuje takové řešení, ve kterém žák správně posoudí informační hodnotu textu (1 bod), uvede alespoň dva úryvky, které ukazují, že text je/není hodnotným zdrojem důvěryhodných informací (1 bod za každý, max. 2 body) a volbu těchto úryvků relevantně zdůvodní (1 bod za každé zdůvodnění, max. 2 body).

Za relevantní argumenty dokládající informační hodnotu textu ve vztahu k důvěryhodnosti informací se typicky považují takové, které se vztahují k:

- autorům či vydavatelům textů,
- podložení prezentovaných informací a jejich zdrojům,
- rozlišování prezentovaných informací – např. odlišování faktických informací od subjektivních názorů,
- faktickým chybám,
- zavádějícím a manipulativním informacím,
- konzistenci textu a vnitřní logice argumentů.

Níže jsou uvedeny konkrétní příklady relevantních zdůvodnění vztahujících se k jednotlivým textům:

I. Text **není** hodnotným zdrojem důvěryhodných informací.

- První odstavec psaný v první osobě přináší tvrzení, která nejsou nijak podložena.
- V textu je zmiňován jistý Andreas, který není dále specifikován. Jeho závěry jsou pouze proklamační.
- Informace o lékářích, výzkumech a vyzkoušených účincích nejsou blíže specifikovány, není jasný zdroj informací ani totožnost zmiňovaných osob.
- Jsou uvedeny odporující si informace předkládající, že látka je netoxická a pouze se rozloží na kyslík a chlor. Chlor je ovšem jedovatý.

II. Text **není** hodnotným zdrojem důvěryhodných informací.

- Je deklarována existence množství publikovaných výsledků, na které ale není nijak odkázáno.

- Je uvedeno známé jméno, avšak informace není ověřitelná. Obdobně uvedené množství vyléčených lidí není nijak podloženo.
- Jsou zmíněny klinické testy, které ovšem nejsou dále specifikovány a informace tak není věrohodná.
- Uvedený odhad množství lidí, kteří lék vyzkoušeli, je založen na ničím nepodloženém množství prodaných knih a na internetu jako zdroji, což je dále neověřitelné.
- Je uvedena řada odborných termínů, které ovšem nejsou v odborně správném kontextu (např. schopnost látky odtrhnout pět elektronů, všechny patogenní mikroorganismy, ale i nemocné buňky a těžké kovy, jsou „kyselé“, zdravé buňky a mikroorganismy jsou „zásadité“).

III. Text **není** hodnotným zdrojem důvěryhodných informací.

- Odborně znějící název textu nekoresponduje s obsahem.
- Odkazované zdroje informací se vztahují pouze k šíření malárie nebo jejím původcům, nikoli k deklarovanému tématu textu.
- Uvedený počet úmrtí malárií nakažených dětí je uveden čistě manipulativně bez vztahu k tématu textu.
- Závěr textu je ryze subjektivní. Nejsou uvedeny žádné relevantní poznatky.

IV. Text **je** hodnotným zdrojem důvěryhodných informací.

- Text je opatřen jmény autorů včetně instituce, na které pracují. Veřejnou univerzitu je možné považovat za důvěryhodnou instituci.
- Text je jednoznačně strukturován, jsou popsány cíle a metodologie práce, které určují platnost prezentovaných výsledků.
- Text je psaný objektivně, nejsou zařazeny nesouvisející manipulativní informace.
- Uvedené informace jsou řádně podloženy relevantními zdroji.

Hodnocení míry rozvoje aspektu kompetence

Hodnocení rozvinutosti aspektu *rozlišuje informační hodnotu různých typů textů* se odvíjí od správnosti řešení zadaných úloh (viz výše). K zaznamenání výsledků jednotlivých žáků a vyhodnocení kompetence slouží *Záznamový arch pro vyhodnocení aspektu*. Do archu zaznamenejte bodové výsledky žáků z jednotlivých částí. Výsledná úroveň aspektu kompetence je dána součtem bodů z jednotlivých úloh a počtem správně posouzených textů. Pro stanovení dané úrovně kompetence je nezbytné naplnění obou podmínek. Úspěšnost v řešení podmiňující jednotlivé úrovně kompetence a sledovaný aspekt v úrovních jsou konkretizovány v tabulce níže.



Rozlišování informační hodnoty textů			
Úroveň kompetence	<i>Začínající</i>	<i>Poučený</i>	<i>Aktivně užívající</i>
Charakteristika sledovaného aspektu kompetence	informační hodnotu textů nerozlišuje, případně rozlišuje pouze s obtížemi	informační hodnotu textů rozliší pouze v některých případech	rozlišuje informační hodnotu různých typů textů
Úspěšnost v řešení úloh	Žák správně posoudí informační hodnotu méně než dvou textů nebo získá v řešení úloh méně než 9 bodů.	Žák správně posoudí informační hodnotu alespoň dvou textů a získá v řešení úloh více než 9 bodů.	Žák správně posoudí informační hodnotu tří textů a získá celkově více než 14 bodů.



Příklad využití záznamového archu pro vyhodnocení aspektu

Jméno žáka	Text I		Text II		Text III		Text IV		Správně posouzené texty	Celkem bodů	Úroveň aspektu kompetence
	Inf. hodnota	Argumentace	Inf. hodnota	Argumentace	Inf. hodnota	Argumentace	Inf. hodnota	Argumentace			
Josef Novák	1	4	1	2	1	4	1	2	4	17	Aktivně užívající
Anna Nová	1	2	1	1	0	0	0	2	2	7	Začínající
Petr Moudrý	0	0	1	4	1	2	1	4	3	13	Poučený

