

## Na kole z Tábora do Písku – přehled dosažené úrovně kompetence žáků a závěrečné hodnocení

*Hodnocení učitelem – sloupce 2 až 5 tabulky*

- Učitel udělí žákovi po 1 bodu za každou ze 4 výše uvedených částí plánu řešení (viz pracovní list 1) – 0 až 4 body.
- Učitel udělí žákovi po 1 bodu za každou ze 4 výše uvedených částí řešení (viz pracovní list 2) – 0 až 4 body.
- Učitel udělí žákovi po 1 bodu za každou ze 4 náležitostí správného závěru (viz pracovní list 2) – 0 až 4 body.

Učitel by měl být dostatečně didakticky citlivý, aby rozpoznal, které části jsou žákem uvedeny, ačkoliv jsou např. nestandardně formulovány, nejsou formulovány zvláště apod.

Například:

- *dát dohromady přestávky* → můžeme považovat za správnou variantu: *sečíst dobu trvání přestávek*
- *z obrázku 1 a 2 zjistit, jak daleko to je* → můžeme považovat za správnou variantu: *z informací na obrázku 1 a 2 vyčíst délku trasy*
- *Když pojedou podle obrázku 1, dojedou v 16:16, když podle obrázku 2, tak v 15:31. Dřív vlakem jet nemůžou. Liší se to o 45 minut.* → Můžeme považovat za správnou variantu: *Pokud kluci zvolí variantu 1, měli by naplánovat odjezd z Písku v 16:16 (nebo později), pokud zvolí variantu 2, tak mohou odjet v 15:31. Časy se liší o 45 minut (varianta 2 je kratší).*

Je zřejmé, že variant, jak mohou žáci vyjádřit svými vlastními slovy správnou myšlenku, je mnoho, tj. do určité míry záleží na citlivosti učitele (v případě IT verze příp. softwaru), jak odpovědi žáků vyhodnotí.

*Počet pomoci – sloupec 6*

Učitel přenesse do tabulky údaj ze *záznamového archu učitele pro sledování pomoci žákům* (uvede počet číslovkou).

*Sebehodnocení – sloupec 7*

Učitel přenesse do tabulky údaj z pracovního listu 3.

Napíše příslušnou číselnou hodnotu podle následující stupnice:

velmi špatně – 1; spíše špatně – 2; spíše dobře – 3; velmi dobře – 4.

	Hodnocení učitelem				Počet pomoci	Sebehodnocení
	úroveň 1 0 až 1 b.	úroveň 2 2 b.	úroveň 3 3 b.	úroveň 4 4 b.		
<b>Plánování</b> řešení problému						
<b>Řešení</b> problému						
Formulování <b>závěru</b>						

Učitel svoje hodnocení (úroveň každého žáka – jednak pro plánování řešení, jednak pro řešení a dále pro formulování závěru) interpretuje v kontextu počtu pomoci, které žákovi na jeho vyžádání poskytl. Je žádoucí, aby počet pomoci žákovi s každou další obdobnou hodnoticí aktivitou klesal.

Dále učitel zváží žákovo sebehodnocení. Pokud se např. žákovo (Ž) sebehodnocení systematicky liší o 2 až 3 stupně od hodnocení učitelem (U), svědčí zřejmě o žákovo nerealistickém vnímání svých dovedností (přeceňování – např. Ž: 4, U: 2 nebo podceňování – např. Ž: 1, U: 3).

Učitel se žáky může dále diskutovat odpovědi na otázku položenou navíc (viz Alternativy KKP ve výuce): *Čím se vzájemně liší obě dvě varianty cesty a co by měli kluci vzít v úvahu při plánování cesty?*

*Řešení:*

vhodností pro horské/silniční kolo; délkou trasy; časem potřebným k ujetí trasy; výškovým profilem – „kopcovitostí“

Pokud vznikne ještě několik hodnoticích aktivit s touto strukturou zaměřených na kompetenci k řešení problémů, bude autory těchto hodnoticích aktivit formulováno, jak propojit hodnocení učitelem (počty bodů), počet pomoci a sebehodnocení žáka. Pokud žák vypracuje např. 3 až 5 stejně zaměřených hodnoticích aktivit, má smysl sledovat tendence, nemá smysl řešit např. pouze jeden incidentální případ nesouladu v hodnocení učitelem a žákem apod.