

Kde si na internetu objednat? – hodnocení

Co bude předmětem hodnocení:

- a) Spolupráce žáků ve skupině, jejich aktivita.
- b) Žáci by měli vytvořit dva stejné seznamy s přehledem cen. Musí vybrat opravdu stejné zboží a porovnávat je. Sledujeme, zda počítají ceny i s DPH, že nepodléhají vidině nižší ceny a rozumí tomu, že zboží je ve skutečnosti dražší.
- c) Žáci by měli do nákupního seznamu (do výsledné ceny) zahrnout rovněž cenu za dopravu.
- d) Žáci by měli tatínkovi doporučit, jak postupovat v případě, že některé zboží chybí (nebo ho mají v omezeném množství).
- e) Pokud žáci tatínkovi nabídnou jiný obchod, kde by se dalo zboží sehnat ještě levněji, sledujeme, jak v odpovědích argumentují (a zda skutečně seznam odpovídá zadaným položkám).

Úroveň:

- **začínající:**

Žáci se neorientovali v nabídce jednotlivých obchodů, nedokázali vypracovat dva odpovídající seznamy, které by mohli komparovat, tj. zařazovali do seznamu různé zboží. Ve skupině nenašli funkční způsob k řešení úkolu, nerozdělili si úkoly (vyhledávač, zapisovatel, pozorovatel apod.), nad hledáním cest nepracovali ve skupině, řešení bylo náhodné a spíše intuitivní. Často potřebovali pomoc učitele. Diskuse nepřinesla věcné argumenty (ani vysvětlení zvoleného nákupu). Vlastní hodnocení internetových stránek a jejich funkce stejně jako bezpečnosti nakupování na internetu bylo jen formální, uvedli maximálně dva relevantní důvody.

- **poučený:**

Žáci dokázali pracovat ve skupině vcelku koordinovaně, pokusili se alespoň o rozdělení rolí (vyhledávač, zapisovatel, pozorovatel, komentátor) a v tomto rozdělení řešili úkol. Odevzdali dva seznamy, kde byly odpovídající položky. Způsob k řešení úkolu se jim podařilo najít, při realizaci předkládali argumenty druhým, hledali společně řešení a argumenty. V diskusi byli všichni žáci aktivní. V nákupních seznamech chyběly nějaké položky, do celkové částky žáci nezapočítali cenu za dopravu. Rozhodnutí okomentovali. Občas potřebovali pomoc učitele. Vlastní hodnocení funkce a výstavby internetových stránek či bezpečnosti internetových nákupů obsahovalo minimálně čtyři relevantní důvody.

- **aktivně užívající:**

Žáci si rozdělili role ve skupině a postupně pracovali na zadaném úkolu. Vytvořili dva nákupní seznamy, v nichž bylo opravdu totožné zboží. V diskusi věcně argumentovali, naslouchali si, pomáhali si a ve spolupráci postupovali v řešení úkolu funkčně – tj. oba seznamy porovnali, připočetli cenu za dopravu, výsledné ceny porovnali s cenou zadanou učitelem, společně diskutovali nad způsoby dopravy a byli schopni zformulovat argumenty, proč bylo výhodné (či nevýhodné) pořídit nákup ve zvoleném internetovém obchodě (podle nich). Při řešení potřebovali pomoc učitele jen výjimečně. Vlastní hodnocení funkce a výstavby internetových stránek obchodů a bezpečnosti internetových nákupů obsahovalo pět relevantních důvodů.

- **pokročilý:**

Žáci si rozdělili role ve skupině, úkoly a pracovali na řešení úkolu. Vytvořili dva nákupní seznamy s totožnými produkty, započítali dopravu, popř. poštovné, všimli si všem komplikujících situací při nákupu na internetu, které v diskusi komentovali (tj. adresa obchodu, způsoby doručení, předražený produkt, absence nějakého produktu apod.). V rámci diskuse našli řešení k problematickému místu, dokázali vytvořit smysluplný komentář k nákupu, navrhli způsob alternativního řešení v případech, kdy zjistili, že některé produkty v nabídce nejsou – např. i vyhledali vlastní zdroj aj. Nepotřebovali žádnou dopomoc učitele. Vlastní hodnocení funkce a výstavby internetových stránek obchodů a bezpečnosti internetových nákupů obsahovalo pět a více relevantních důvodů.

